

# Méthodologie de l'explication de texte

## Objectifs généraux :

- \* Rendre compte du sens du texte et des concepts (leur sens, leur fonction, leur articulation et leur enchaînement)
- \* Rendre compte de l'argumentation et sa progression
- \* examiner les contradictions apparentes et réelles, tenter une résolution
- \* soulever enjeux et problèmes

**→ ne pas s'éloigner du texte**

**→ ne pas répéter le texte**

## 1) Le principe :

→ Expliquer le texte, **tout** le texte, **rien que** le texte. Le texte ? **Ce** texte : trouver ce qu'il a de *singulier* ; expliquer ce qu'il y a dans le texte, non la pensée de l'auteur  
N'expliquer que le texte, l'expliquer du point de vue de l'auteur, l'expliquer par différence (et non par assimilation), en faire une lecture argumentative (et non thématique).

## 2) Ce qu'il faut faire :

- Dans l'introduction : aller droit à ce qui fait la singularité, l'originalité, le caractère paradoxal du passage
- Entrée en matière : **Situer** brièvement (où prend place le texte ?) : soit de façon interne (dans l'œuvre, l'ouvrage ou le fil argumentatif) soit/et de façon externe (dans un débat par exemple).
  - Doit être structurée.
  - Annoncer clairement le **thème**.
  - A quelle **question** répond le texte ?

- Dégager immédiatement ce qui est dit du thème : **la thèse**.
- Indiquer **l'argument principal** (ou les arguments principaux) (pourquoi est-ce que l'auteur peut soutenir une telle thèse).
- Préciser l'enjeu ou les enjeux sociologiques.
- Identifier **l'adversaire** s'il y en a un (la thèse qui est réfutée implicitement ou explicitement).
- Annoncer le **plan** : non un résumé thématique, mais la stratégie et le schéma argumentatifs, en faisant apparaître les articulations.
- Éventuellement annoncer **la question** qu'on pourrait poser au texte (résumant la principale objection ou difficulté).

**A éviter** : les considérations sur la vie de l'auteur, *etc.* Ni biographie ni bibliographie mêmes succinctes. Pas de considérations trop générales, ne pas résumer le texte, ne conserver que la problématique être précis sur la structure

#### b) Dans le développement

- Le principal : **Expliquer et non décrire** ou rapporter ce qui est dit. La reformulation, si elle peut aider, ne suffit pas à rendre raison de ce qui est dit. Il s'agit de **justifier ce qui est dit** : pourquoi l'auteur peut-il soutenir telle proposition ? Il faut alors chercher des arguments, en s'appuyant sur le texte, en formulant des hypothèses. Il s'agit de restituer les médiations qui manquent en s'aidant de ce qui est dit.
- Des **parties** : une par grand moment du texte et des **paragraphes** au sein de ces parties, un par unité de sens.
- **Définir et analyser** systématiquement les notions importantes.
- Rendre compte du cheminement, du **progrès** de l'argumentation et identifier le **statut argumentatif** de chaque partie du texte, c'est-à-dire son rôle dans la démonstration d'ensemble (une explication selon l'ordre des raisons s'impose donc).
- Expliquer et signaler les **allusions**.
- Faire des **transitions** qui ne soient pas seulement formelles, mais qui explicitent ce qui appelle, dans le texte, un changement qui justifie qu'on établisse une césure dans le commentaire.
- Formuler, quand il y en a, les **difficultés** que pose l'explication du passage : dire ouvertement qu'on rencontre un problème (c'est souvent l'indice qu'il y a effectivement un problème) : « L'idée est délicate car... » ou « Le passage paraît tout d'abord obscur parce que... »
- Dégager les **présupposés et implications** des positions développées.
- Éventuellement faire référence à d'autres auteurs dans la mesure **seulement** où ces références sont appelées par le texte ou si vraiment elles éclairent l'explication.
- Soulever, si vous le jugez nécessaire, des **objections** : ce qu'on peut objecter à un argument du texte mais seulement après l'avoir expliqué. Le commentaire est toujours à la fois **explicatif et critique** : non pas s'opposer frontalement au texte, mais mettre à l'épreuve les positions qui y sont défendues. Critiquer pour mieux comprendre pas pour invalider : quelles objections on peut y faire et dans quelle mesure le texte permet d'y répondre.

#### c) Dans la conclusion

- C'est un bilan **argumenté** et non un résumé.
- Rapporter ce qu'on dit au problème posé.
- Ne pas hésiter à indiquer l'apport principal de la démonstration mais aussi son caractère problématique, s'il y a lieu.

#### d) Se relire

- Etape **indispensable** pour éliminer les fautes d'orthographe, restituer les mots oubliés, *etc.*

### **3) Ce qu'il ne faut pas faire :**

- a) La paraphrase : Paraphraser, c'est-à-dire **décrire** simplement le texte : se faire l'écho de ce que dit le texte. Rappporter ce qui est dit n'est pas en rendre raison.
- b) Les généralités : Sortir du texte pour faire des considérations **générales** sur la pensée de l'auteur qui ne sont pas indispensables à la compréhension du texte.
- c) Le procès : S'employer à montrer que l'auteur **a tort** ou faire une partie critique isolée succédant au corps de l'explication.
- d) Faire du texte une somme d'informations en oubliant sa dimension problématique. Atomiser le propos en perdant de vue la logique du texte, l'enchaînement des propositions, l'ordre dans lequel elles dépendent les unes des autres.

### **Remarques formelles :**

- 1) Souligner les titres.
- 2) Ne pas introduire de signes ou de chiffres (I...). Le texte doit exhiber par lui-même sa fonction et son statut.
- 3) Faire des paragraphes avec un système clair d'alinéas selon la situation du paragraphe dans le devoir.
- 4) Consacrer un paragraphe aux transitions (qu'il soit séparé ou non du corps de la partie).
- 5) Les citations de l'extrait ne doivent pas être trop longues. Mieux vaut indiquer un bref extrait entre guillemets plutôt que d'évoquer un numéro de ligne (que le correcteur n'a peut-être pas en tête).

- La meilleure apparence visuelle possible : écriture nette, pas de rature, pas de blanc
- Utiliser uniquement un français correct : contrôler le vocabulaire, les expressions